

итальянский философ, в принципе признавая существование закона развития культуры, тем не менее не дает его конкретного определения?

#### Литература

1. *Santucci A.* Sul pensiero di Antonio Banfi // *Rivista critica di storia della filosofia*, 1962. № 2. Pp. 195-212.
2. *Зиммель Г.* Избранное. Т. 1. Философия культуры. М., 1996. 671 p.
3. *Papi F.* Il pensiero di Antonio Banfi. Firenze, 1961. 249 p.
4. *Banfi A.* Principi di una teoria della regione. Milano, 1960. 428 p.
5. *Banfi A.* La ricerca della realta. Firenze, 1959. Vol. I. 375 p.
6. *Banfi A.* Principi di una teoria della regione. Milano, 1960. 428 p.

#### References

1. *Santucci A.* Un pensiero di Antonio Banfi // *Rivista critica di storia della filosofia*, 1962. No. 2. Pp. 195-212.
2. *Zimmel G.* Selected. Vol. 1. Filosofia kultury [Philosophy of culture]. Moscow, 1996. 671 p.
3. *Papi F.* Il pensiero di Antonio Banfi. Firenze. 1961. 249 p.
4. *Banfi A.* Principe di una teoria della regione. Milano, 1960. 428 p.
5. *Banfi A.* La ricerca della realta, Firenze. 1959, vol. I. 375 p.
6. *Banfi A.* Principe di una teoria della regione. Milano, 1960. 428 p.

УДК 719 (094)

Л.А. КАРАПЕТЯН

### ОТЗЫВЫ НАУЧНО-ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА РОССИИ НАЧАЛА XX В. НА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ ЗАКОНОПРОЕКТ 1911 г. ОБ ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

---

Карпетян Лев Александрович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, 40 лет Победы, 33), leva.karapetyan.53@mail.ru

---

**Аннотация.** В статье дан краткий анализ отзывов научных обществ на министерский законопроект об охране культурного наследия. Выявлено сходство и различие между ними. Отмечается в целом негативное отношение к законопроекту.

**Ключевые слова:** отзыв, научное общество, культурное наследие, охрана, критика.

UDC 719 (094)

L.A. KARAPETYAN

### TESTIMONIALS OF THE RUSSIAN SCIENTIFIC EXPERT COMMUNITY OF THE BEGINNING OF THE XX C. ON THE GOVERNMENT LAW PROJECT OF THE 1911 ON THE PROTECTION OF THE CULTURAL HERITAGE: TO THE STATEMENT OF PROBLEM

---

Karapetyan Lev Aleksandrovich, Full PhD (history), Full professor of the department of history, cultural studies and museum studies of the Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), leva.karapetyan.53@mail.ru

**Abstract.** The article gives a brief analysis of the opinions of the scientific societies on the ministerial bill on the protection of cultural heritage. The similarity and difference between them is revealed. There is a general negative attitude towards the draft law project.

**Keywords:** opinion, scientific society, cultural heritage, protection, criticism.

В начале XX в. в России не было единого государственного органа и единого закона об охране культурного наследия. Правительство П.А. Столыпина в лице Министерства внутренних дел подготовило Положение «Об охране древностей» и внесло его в 1911 г. на обсуждение Государственной думы [1, с. 44-49]. Свое мнение по нему высказали и ученые. Цель статьи – определить отношение к законопроекту некоторых научных организаций.

28 декабря 1911 г. съезд художников в отношении законопроекта МВД прежде всего отметил, что памятники старины не только собственность отдельных ведомств, учреждений, но и драгоценное достояние всего народа. Поэтому было бы справедливо, если бы их охраной занимались деятели искусства и науки и лица, преданные этому делу. Состав же Комитета по охране древностей свидетельствует о том, что представительство в нем художественных сил ничтожно, а научных – недостаточно. Кроме того, отмечалось отсутствие в составе Комитета представителей католической, армяно-григорианской и мусульманской конфессий. Съезд негативно отнесся к нескольким конкретным статьям законопроекта. Так, сравнивая ст. 2 и 21, утверждавшие особый порядок охраны памятников, находившихся в ведении Синода, сделали вывод о том, что их сохранение за данным ведомством даст отрицательные результаты. По рассмотрении полномочий центрального и местных органов охраны (ст. 11, 24) были сделаны следующие выводы. Во-первых, говорилось об обширных функциях Центрального комитета (ЦК) и незначительных возможностях местных структур. Во-вторых, отмечался недостаток специалистов в органах охраны. В связи с этим для приведения в соответствие деятельности ЦК и местных комитетов и установления связи между ними предлагалось ввести при ЦК должность ревизора из числа компетентных лиц. За счет института ревизоров в условиях малочисленности архивных комиссий, епархиальных комитетов предполагалось создание местных попечительств из знающих лиц, которые помогут и решению вопроса охраны на Кавказе и в Средней Азии. Съезд высказался против ст. 27, в соответствии с которой во всех случаях регистрации церковной и часовен и вообще священных предметов требовалось согласие Синода. Отмечалось, что регистрация не уничтожает, а устанавливает важность предмета с точки зрения художественной или научной значимости. Съезд отверг и примечание ст. 29, устанавливающее хронологический критерий охраны памятников 1725 г., и констатировал, что имеются замечательные памятники XVIII и начала XIX вв. [2, с. 267-269].

27 января 1912 г. представила свои замечания на проект и Академия художеств. Она также особое внимание обратила на охрану памятников на местах и неудовлетворительное их обеспечение организационной структурой законопроекта, в частности третьей главы «О местных учреждениях». Но именно это признавалось самым трудным и главным вопросом, без которого проект теряет смысл. По мнению академии, положение не соответствует заявленным целям, неполное и не решает задачу охраны памятников, поскольку оно «ставит весь вопрос на административно-археологическую почву, совершенно игнорируя произведения зодчих, скульпторов, живописцев и других художников» [3, с. 270-271].

В экспертной оценке законопроекта (не позднее 28 января 1912 г.) Московского археологического общества (МАО) в первую очередь акцентируется внимание на дисбалансе представителей научного сообщества и чиновничества в составе органов охраны памятников (соответственно 8 и 19 в ЦК). Не лучше обстояло дело на местах, что отмечал и министр внутренних дел. Исходя из ст. 21 под местными учреждениями имелись в виду лишь епархиальные комитеты и губернские архивные комиссии, т.е. независимые научные общественные силы оказывались излишними. А по мнению МАО, только с помощью этих объективных и достаточно независимых от служебных влияний сил возможна действительная охрана памятников. МАО предлагало изъять вопросы охраны из ведения МВД и передать независимым структурам, поскольку оно не справляется с возложенными на него законодательством обязанностями. При анализе статьи законо-

проекта о предметах ведения центрального (ст. 11) и местных (ст. 24) органов охраны отмечалась пагубная для дела сверхцентрализация полномочий в руках ЦК, состоящего в основном из чиновников. Продолжая эту мысль, МАО обратило внимание на ст. 17 проекта, в соответствии с которой достаточно одному из представителей ведомств (чиновнику. – Л.К) не согласиться с единогласным постановлением Комитета, чтобы решение это не было утверждено и начались бы процедуры согласования интересов разных министерств. Это приводило бы к бесконечной волоките. Т.е. при огромных полномочиях ЦК такое право отдельных чиновников могло парализовать его деятельность. В то же время такого права были лишены члены ЦК от ученых. Критично отнеслось МАО и к норме, в соответствии с которой охрана памятников, прежде всего преобладавшего церковного зодчества, возлагалась на епархиальные комитеты, которые менее всего способны обеспечить охрану. Относительно нормы о получении согласия духовного ведомства по вопросу о регистрации церквей и часовен МАО повторяло доводы рецензии съезда художников [4, с. 272-275]. Итак, в экспертной оценке МАО был определен ряд существенных недостатков законопроекта:

1. Централизация, уничтожающая самодеятельность местных органов. ЦК, вместо того, чтобы быть органом направляющим и контролирующим деятельность местных учреждений, принимает на себя функции исполнительного органа.
2. Неисполнимость возлагаемых на ЦК обязанностей.
3. Преобладание в ЦК чиновников приведет к тому, что он не будет достаточно авторитетным в решении научных вопросов.
4. Игнорирование существующих и работающих в этой области и сравнительно независимых научных обществ и учреждений.
5. Чрезмерное ограничение прав и обязанностей местных органов.
6. Ошибочным признавалось стремление передать охрану памятников на местах духовному ведомству, поскольку оно менее всего подготовлено к этому в научном отношении.
7. Отсутствовала охрана художественных памятников и памятников, связанных с замечательными историческими событиями.
8. Принятие такого законопроекта могло ухудшить дело охраны памятников.

В отличие от МАО основные положения оценки законопроекта, данные председателем Комиссии по описанию синодального архива академиком А.И. Соболевским, сводятся к усилению роли православной церкви в охране памятников. Он отмечает заслуги православной церкви в деле охраны отечественных памятников, в том числе древнерусской письменности. Распространенное мнение о том, что церковь не умеет хранить свои памятники, он назвал ложной молвой и отметил, что, как и в других учреждениях, речь идет о единичных случаях разрушения. Оценивая организационную структуру и состав органов охраны памятников, он отметил минимальное представительство в центральном органе православной церкви и сокращение роли епархиальных историко-археологических комитетов на местах [5, с. 280, 282-283].

Таким образом, отзывы не были свободны от субъективизма, в них сказывалось давление соответствующих интересов; в деле наблюдались, однако, и точки соприкосновения – прежде всего они связаны с вопросами организационной структуры, полномочий центрального и местных органов охраны, их состава. Отзывы объединяло требование перенесения внимания в деле охраны на местный уровень и обеспечения специалистами. Утверждалась необходимость повышения роли ученых. Кроме рецензии А.И. Соболевского в остальных отзывах содержалась критика роли православной церкви в деле охраны памятников.

### Литература

1. Карпетян Л.А. Охрана культурного наследия в России в начале XX в.: К вопросу о законопроекте «Об охране древностей» // Культурная жизнь Юга России. 2017. № 1(64).

2. Из объяснительной записки к правительственному законопроекту «Об охране древностей» всероссийского съезда художников в декабре 1911 г. // Сохранение памятников церковной старины в России XVIII – начала XX вв. М., 1997.

3. Из замечания комиссии Академии художеств на проект Положения об охране древностей // Сохранение памятников церковной старины в России XVIII – начала XX вв. М., 1997.

4. Из замечаний ИМАО на проект Положения об охране древностей // Сохранение памятников церковной старины в России XVIII – начала XX вв. М., 1997.

5. Мнение председателя Комиссии по описанию синодального архива акад. А.И. Соболевского по поводу законопроекта об охране древностей // Сохранение памятников церковной старины в России XVIII – начала XX вв. М., 1997.

#### Referenses

1. Karapetyan L.A. Protection of cultural heritage in Russia in the early twentieth century: On the issue of the draft law “On the protection of antiquities” // *Kulturnaya zhizn Yuga Rossii*. 2017. № 1 (64).

2. From an explanatory note to the government bill “On the Protection of Antiquities” of the All-Russian Congress of Artists in December 1911 // *Preservation of monuments of church antiquity in Russia XVIII – early XX centuries*. Moscow, 1997.

3. From the comment of the commission of the Academy of Arts on the draft regulations on the protection of antiquities // *Preservation of monuments of church antiquity in Russia XVIII – early XX centuries*. Moscow, 1997.

4. From the comments of the IMAO on the draft Regulations for the Protection of Antiquities // *Preservation of monuments of church antiquity in Russia XVIII – early XX centuries*. Moscow, 1997.

5. The opinion of the chairman of the Commission on the description of the Synodal Archives of the Acad. A.I. Sobolevsky on the draft law on the protection of antiquities // *Preservation of monuments of church antiquity in Russia XVIII – early XX centuries*. Moscow, 1997.

УДК 708

Е.А. НАЙДЕНКО

#### СИМУЛЯКРЫ ДЕЛЕЗА

---

Найденко Елизавета Анатольевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма (Краснодар, ул. Буденного, 161), naidenko07@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена анализу особенностей онтологии Жюль Дедеза – французского философа эпохи постмодерна.

**Ключевые слова:** симулякры, бытие, мышление, тождество, внутреннее, внешнее, складка, поверхность.

UDC 708

Е.А. NAIDENKO

#### SIMULACRA OF DELEUZE

---

Naidenko Elizaveta Anatolevna, PhD (philosophical sciences), associate professor of philosophy, cultural studies and social communications of the Kuban state university of physical culture, sport and tourism (Krasnodar, Budyonnogo str., 161), naidenko07@mail.ru

---