

УДК 122/129

И.А. АПОЛЛОНОВ, И.А. ЧИСТИЛИНА

**ПРОБЛЕМА МЕЖКУЛЬТУРНОГО ДИАЛОГА В РАМКАХ ЛИБЕРАЛЬНОЙ  
И КОММУНИТАРИСТСКОЙ ТРАДИЦИЙ<sup>1</sup>**

Аполлонов Иван Александрович, кандидат философии, доцент кафедры истории и философии Кубанского государственного технологического университета (Краснодар, ул. Московская, 2), obligo@yandex.ru

Чистилина Ирина Александровна, кандидат философии, доцент кафедры истории и философии Кубанского государственного технологического университета (Краснодар, ул. Московская, 2), irina\_chistilina@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме межкультурного диалога. Авторы анализируют два подхода в истории философии к данной тематике: либерализм и коммунитаризм. В статье выявлена взаимосвязь понимания сути человека и его свободы с проблемой межкультурных коммуникаций.

**Ключевые слова:** толерантность, межкультурный диалог, либерализм, коммунитаризм.

UDC 122/129

I.A. APOLLONOV, I.A. CHISTILINA

**THE PROBLEM OF INTERCULTURAL DIALOGUE IN THE FRAMEWORK  
OF THE LIBERAL AND COMMUNITARIAN TRADITION**

Apollonov Ivan Aleksandrovich, PhD (philosophical), associate professor of the department of history and philosophy of the Kuban state technological university (Krasnodar, Moskovskaya str., 2), obligo@yandex.ru

Chistilina Irina Aleksandrovna, PhD (philosophical) associate professor of the department of history and philosophy of the Kuban state technological university (Krasnodar, Moskovskaya str., 2), irina\_chistilina@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to the actual problem of intercultural dialogue. The authors analyze two approaches in the history of philosophy to this subject: liberalism and communitarianism. The article reveals the relationship between the understanding of the essence of man and his freedom with the problem of intercultural communications.

**Keywords:** tolerance, intercultural dialogue, liberalism, communitarianism.

В эпоху глобалистской трансформации общества и мира приобретает все более острое значение проблема межкультурного диалога. Как в контактах с иными культурами не потерять собственного лица? Как избежать этнических конфликтов? В чем суть и сложность межкультурной коммуникации? Все эти вопросы требуют анализа и разрешения, а также являются крайне популярными у российских исследователей. Наша статья посвящена лишь одному аспекту этой многогранной темы: как эта проблема связана с пониманием сути человека и его свободы.

В исследованиях межкультурного диалога можно четко проследить две магистральные линии. Общее в этих работах то, что в системах межкультурных коммуникаций исходным пунктом становится индивид, однако понимают природу человека они по-разному.

Первая стратегия связана с либерализмом [1] и его пониманием человека как свободного и автономного. Либеральный индивид рационален, в своем выборе он руковод-

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке Российской Федерации в лице Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках реализации Федеральной целевой программы «Русский язык».

ствуется исключительно личным интересом и разумными основаниями. По сути, философы Нового времени во главе с Р. Декартом и Дж. Локком утверждали, что по мере развития науки и общества различия в образе жизни и обычаях исчезнут. Культура и этнические различия рассматривались как то, что мешает осуществлению свободы. Так, например, Дж. Милль в своем трактате о свободе пишет: «Единственная цель, которая служит оправданием для вмешательства одних людей, индивидуально или коллективно, в деятельность других людей, – это самозащита. Проявлять власть над членом цивилизованного общества против его воли допустимо только с целью предотвращения вреда другим» [2, с. 10-15].

Либералисты изначально считали, что человек свободное существо, а система социальных и культурных отличий порождает искусственное неравенство. Права человека декларируются как неотчуждаемые, принадлежащие от рождения и не зависящие от государства, страны или культуры. Нельзя не отдать должное гуманистическому пафосу этого движения, ведь именно благодаря его идеологии мы получили демократизацию общества и свободу веками униженных и оскорбленных.

С этой точки зрения глобализация также рассматривается как исключительно положительный феномен, который способствует еще большей свободе человека. Глобальный мир представляется как мир универсальных ценностей прав человека. В этой стратегии нивелирование культурных различий остается единственным способом разрешения конфликтов.

Современный либерализм уже вынужден признать культурные различия, поэтому такой важной ценностью в глобализирующемся мире становится толерантность. Ведь именно в ней раскрывается весь посыл универсальных прав человека, которые признаются как общеобязательные ценности. Данный универсализм не мешает, однако, объявлять другие «недемократичные» культуры фундаменталистскими и, следовательно, подлежащими исправлению.

Декларирование либеральных ценностей как некоего абсолюта привело к прерогативе американско-европейской версии культуры. Постмодернизм в этой традиции, с одной стороны, выступил с критикой модерна и его установкой на метанарратив и абсолютизм, заявил, что либерализм, утверждая «общечеловеческие ценности», стремится к этноцентризму. С другой стороны – продолжает дискурс Нового времени по стиранию культурных традиций, провозглашая аномативность во всех сферах жизни. Поэтому постмодерн есть лишь продолжение интенций модерна с его либеральной риторикой.

Вторым, альтернативным, подходом в анализе межкультурного диалога, являются работы коммунитаристов, которые представлены такими именами, как Н. Бердяев в России, а также М. Уолцер и Д. Белл на Западе [3]. Человек понимается этими мыслителями как существо социально и культурно детерминированное в своем выборе. Коммунитаристы настаивают на том, что культура играет формообразующую роль в становлении индивида. Они критикуют либерализм за то, что тот рассматривает человека как подвешенного в вакууме своей автономности и независимости от общества, в котором он развивается и существует. С этой точки зрения утверждается право человека на принадлежность к социальным, религиозным, культурным группам, то есть на право быть иным. Но здесь мы сталкиваемся с проблемой границ толерантности и моральным релятивизмом [4, с. 192-195]. Также проблематичным является реализация этой программы в плане ущемления прав, но уже не меньшинства, а с точки зрения коренных народов и культур.

Таким образом, ни коммунитаристский, ни либеральный подход не лишены недостатков. Поэтому исследование межкультурного диалога остается актуальным и сегодня. Скорее диалог культур – это проект будущего человечества, а не свершившийся факт, который может быть реализован только при совместных усилиях Запада и Востока.

**Литература**

1. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992. 304 с.
2. Милль Дж. О свободе // Наука и жизнь. 1993. № 11.
3. Уолцер М. О терпимости. М., 2000. 160 с.
4. Чистилина И.А. Толерантность: проблемы концептуализации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 3-1.

**References**

1. Hajek F.A. Pagubnaya samonadeyannost. Oshibki socializma [Pernicious self-confidence. Errors of socialism]. Moscow, 1992. 304 p.
2. Mill Dzh. About freedom // Nauka i zhizn. 1993. № 11.
3. Walzer M. O terpimosti [On Tolerance]. Moscow, 2000. 160 p.
4. Chistilina I.A. Tolerance: problems of conceptualization // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 3-1.

УДК 008.009:39

В.А. ШАХОВ

**ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИЧНОСТИ РОСОБАЛТОВ  
НА ПЕРЕКРЕСТКЕ КУЛЬТУР ЮГО-ВОСТОЧНОЙ БАЛТИИ**

---

Шахов Вячеслав Александрович, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры философии и культурологии Калининградского государственного технического университета (Калининград, Советский проспект, 1), shakhov1952@yandex.ru

---

**Аннотация.** Статья посвящена поиску ценностного ядра на перекрестке культур Балтийского региона, где культура и геополитика неразрывно связаны между собой на фоне динамично развивающихся процессов межкультурной и межцивилизационной адаптации народов. Эта диахронная коммуникация явно видна в столкновении геокультурных и геополитических образов цивилизационного пространства, варианты развития которого могут затем распространяться не только на Россию, но и на всю Восточную Европу.

Глобальная цивилизация делает современную жизнь более комфортной для социализированной части общества, более управляемой для властных элит. Остается лишь вопрос: приведут ли все эти удобства к всеобщей нивелировке личностей, отчуждению человека от своей истории культуры, традиции, к потере самоидентификации. Новая политическая ситуация в постсоветском обществе, ориентированная на прозападные аксиологические установки, особым образом сказалась на культурной ситуации в эксклавном российском регионе Юго-Восточной Балтии (Калининградская область), на территории которого особенно остро проявляется взаимодействие различных культур. По мнению автора, перед жителями Калининградской области стоит проблема выбора между интеграцией на минимализированном уровне и сознательным сохранением и развитием традиционных ценностей российской культуры. Поэтому вопрос определения самоидентификации российских балтов на территории калининградского эксклава имеет важное стратегическое значение.

**Ключевые слова:** идентичность, самоидентификация, рособалты, эксклав, Юго-Восточная Балтия, глобальная культура, вестернизация.

UDC 008.009:39

V.A. SHAKHOV

**PROBLEMS OF RUSSIAN-BALT IDENTITY  
ON THE CROSSROAD OF SOUTH-EASTERN BALTIA CULTURES**

---

Shakhov Vyacheslav Alexandrovich, PhD (culturalology), associate professor of the department of philosophy and culturalology of the Kaliningrad state technical university (Kaliningrad, Sovetskiy ave., 1), shakhov1952@yandex.ru

---